



## AVIZ

### **referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată, modificată și completată prin Legea nr.75/2002**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată, modificată și completată prin Legea nr.75/2002, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L 448 din 3.10.2002,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată, modificată și completată prin Legea nr.75/2002.

Prin natura reglementării, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice.

2. Semnalăm că potrivit art.4 și art.87 din Legea nr.26/1996 - Codul silvic, lege organică, **fondul forestier național** este, după caz, proprietate publică sau privată, constituie bun de interes național și este supus regimului silvic, iar **vegetația forestieră situată în afara fondului forestier național**, este administrată de deținătorii terenurilor respective, regimul juridic al acestora, fiind reglementat distinct în cuprinsul legii.

Totodată, menționăm că art.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.96/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează, definește în coroborare cu art.3 și cu alte texte din cuprinsul legii, regimul silvic și administrarea **fondului forestier național**.

Noul text propus pentru art.1 utilizează însă conceptul “păduri și vegetație din afara fondului forestier național”. Având în vedere obiectul Ordonanței Guvernului nr.96/1998, nu este indicat ca primul său articol să se refere la un element care excede acestuia.

**3. La titlul proiectului, sugerăm eliminarea sintagmei “republicată, modificată și completată prin Legea nr.75/2002”, din finalul acestuia, întrucât aceste informații sunt oferite în partea dispozitivă a Art.I.**

**4. La Art.I** partea dispozitivă, propunem eliminarea sintagmei “aprobată și modificată prin Legea nr.141/1999”, întrucât prin republicarea actului normativ de bază au fost incluse modificările și completările aduse prin legea de aprobare.

**5.** Pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă, părțile dispozitive ale pct.1-3, 5, 6, 8, 10, 12, 14, 17 și 20 - 22 care propun modificarea unor texte trebuie reformulate potrivit următorului model:

“1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

**6. La pct.2,** întrucât în textul de la alin.(1) al art.4, se propune trecerea proprietății publice ce aparține “**unităților administrativ-teritoriale**” în “**proprietate publică locală**”, fără să se facă o distincție clară, așa cum ar fi necesar, între domeniul public al **judetelor** și domeniul public al **comunelor, orașelor și al municipiilor**, sugerăm reanalizarea textului, din acest punct de vedere.

Totodată, este necesar să se înlocuiască sintagma “va trece în proprietate” cu formularea “trec în proprietate”.

La alin.(2) lit.b) al aceluiași articol, sugerăm eliminarea prepoziției “de” din formularea “de proprietate publică” .

**7. La pct.5,** propunem reformularea părții dispozitive, astfel:

“5. Alineatul (1) litera a) și b) și alineatul 2) al articolului 8 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, pct.6 va fi eliminat, iar următoarele puncte vor fi renumerotate corespunzător.

La marcarea cu literele “a.” și “b.” ale enumerărilor de la alin.(1) al art.8, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, trebuie să se înlocuiască semnul grafic (.) prin semnul grafic “)” .

Observația este valabilă și pentru actualele puncte 15, 17, 20 și 21, atunci când se utilizează literele pentru enumerările prezentate distinct în articole și alineate.

**8. La pct.7,** partea dispozitivă, sugerăm înlocuirea expresiei “alineatul (2)” prin expresia “după alineatul (2)” , întrucât este vorba despre o completare a articolului 8.

9. Deși din formularea părții dispozitive a pct.8 rezultă că se are în vedere modificarea **alin.(4) și (5)** ale art.10, se propune de fapt și introducerea unui alineat nou, **alin.(6)**.

Este de aceea necesară introducerea unui nou punct care să dispună completarea art.10.

10. **La pct.9**, partea dispozitivă, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară înlocuirea expresiei “La articolul 10”, din debutul textului, prin formularea “După articolul 10” .

11. **La pct.10**, în textul propus pentru alin.(1) al art.12, propunem înlocuirea expresiei “contracte convenite” prin expresia “contracte încheiate” .

12. **La pct.12**, semnalăm că prin modificările și completările aduse de Legea nr.75/2002, **art.13** din actul normativ de bază, **are un singur alineat**. Prin urmare, propunem ca dispoziția de modificare a pct.12 să fie reformulată, astfel:

“12. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:  
Art. 13.- Pădurile aparținând ...” .

13. **La pct.14** propunem reformularea textului de la art.17<sup>1</sup>, astfel:

“Art. 17<sup>1</sup>. - Până la finalizarea punerii în posesie cu terenuri forestiere, **a persoanelor îndreptățite ...**”.

14. **La pct.16**, în legătură cu art.20 alin.(2), apreciem că teza finală a normei ar trebui eliminată, întrucât stabilirea drept contravenție a nerespectării obligației impuse prin această prevedere este realizată în art.33 alin.(1) lit.e) introdusă chiar prin prezentul proiect.

15. **La pct.17** în textul propus pentru lit.a) alin.(2) al art.23, pentru claritate în exprimare, recomandăm înlocuirea expresiei “autorizații publice” prin expresia “autorității publice” .

Totodată, propunem inițiatorilor să revadă textul literei b) al alineatului (2) al art.23, întrucât este neclar.

16. **La actualul pct.20, care trebuie marcat ca pct.19**, precizăm următoarele:

Prin modificarea art.31 din Ordonanța Guvernului nr.96/1998, se realizează o restrângere a incidenței răspunderii penale pentru fapta de tăiere, distrugere sau scoatere din rădăcini, fără drept, a arborilor, puiștilor sau lăstarilor, astfel:

a) fapta este dezincriminată în cazul în care este săvârșită de altă persoană decât proprietarul sau deținătorul;

b) fapta este incriminată drept infracțiune numai dacă valoarea arborilor, puiștilor sau lăstarilor tăiați, distruși sau scoși din rădăcini depășește un anumit quantum, în vreme ce în reglementarea actuală

valoarea avută în vedere este cea a pagubei produse, noțiunea de „pagubă” incluzând și valoarea altor daune aduse fondului forestier prin săvârșirea faptei.

Având în vedere gravitatea faptei incriminate, apreciem că aceste două modificări ale art.31 ar trebui eliminate, păstrându-se modalitatea de reglementare existentă în prezent.

**17. La pct.22**, partea dispozitivă, pentru realizarea acordului gramatical și pentru o marcare corectă a articolelor, propunem următoarea redactare:

“**22. Articolele 39<sup>1</sup> și 39<sup>2</sup>** se modifică și vor avea următorul cuprins:” .

**18. La Art.II alin.(2)**, propunem eliminarea expresiei “reglementarea și” , ca fiind inutilă.

**19.** Semnalăm că soluția legislativă din **Art.III** nu se justifică, întrucât abrogarea art.8 alin.(3) și a art.10 din Legea nr.31/2000 ar conduce la imposibilitatea practică de aplicare a sancțiunilor în cazul săvârșirii contravențiilor silvice. Precizăm că în sistemul adoptat în Legea nr.31/2000 constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor sunt de competența unor organe diferite, astfel încât în cazul inexistenței normelor propuse spre abrogare, contravențiile silvice ar fi doar constatate, nu și sancționate.

Având în vedere și faptul că prin Ordonanța Guvernului nr.96/1998 sunt stabilite alte contravenții decât cele prevăzute în Legea nr.31/2000, propunem eliminarea dispozițiilor referitoare la abrogarea art.8 alin.(3) și a art.10 din Legea nr.31/2000, urmând ca Art.IV din proiect, să devină Art.III.

Totodată, pentru conferirea unei date certe pentru abrogarea art.54 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.43/1997 este necesară înlocuirea sintagmei “Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi” cu sintagma “Pe data intrării în vigoare a prezentei legi”.

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1342/21.10.2002